

评审报告

项目名称：洛阳高新技术产业开发区管委会常年法律顾问选聘项目

项目编号：洛直政采磋商(2026)0030号

分包名称：洛阳高新技术产业开发区管委会常年法律顾问选聘项目

分包编号：洛直政采磋商(2026)0030号-1

采购人：洛阳高新区（自贸区洛阳片区、综保区）综合协调部

采购代理机构：河南乾洛工程管理有限公司

评标日期：2026年03月27日

一、采购项目概况

- 1、项目名称：洛阳高新技术产业开发区管委会常年法律顾问选聘项目
- 2、采购人：洛阳高新区（自贸区洛阳片区、综保区）综合协调部
- 3、采购代理机构：河南乾洛工程管理有限公司
- 4、项目编号：洛直政采磋商(2026)0030号
- 5、采购方式：竞争性磋商
- 6、采购信息发布媒体：中国政府采购网、河南政府采购网、洛阳市公共资源交易中心网等
- 7、磋商文件获取家数：7家
- 8、响应文件开启日期：2026年03月27日09:20
- 9、响应文件开启地点：洛阳市公共资源交易中心开标八室
- 10、评审日期：2026年03月27日 12时48分
- 11、评审地点：洛阳市公共资源交易中心评标六室
- 12、其他说明事项：无

二、响应文件递交情况

2026年03月27日09:20本项目进行了电子开标。按规定上传（递交）电子响应文件的供应商共有7家，供应商名单如下：

序号	供应商名称	报价(元)
1	北京天驰君泰（洛阳）律师事务所	1150000.0
2	北京盈科（洛阳）律师事务所	1650000.0
3	北京大成（洛阳）律师事务所	960000.0
4	河南开物律师事务所	1500000.0
5	河南洛太律师事务所	1500000.0
6	河南文丰律师事务所	1710000.0
7	河南中冶律师事务所	1350000.0

三、评审方法和标准

详见磋商文件

四、磋商小组组成

磋商小组成员名单：员麦平、英伟、张雪民

五、评审情况记录和说明（包括对供应商资格审查情况、供应商响应文件评审情况、磋商情况、报价情况等）：

1、资格审查（包括未通过资格审查供应商名单及原因）：

序号	评审因素	供应商及评审意见			
		北京大成（洛阳）律师事务所	北京盈科（洛阳）律师事务所	北京天驰君泰（洛阳）律师事务所	河南文丰律师事务所
1	执业许可证	通过	通过	通过	通过

2	项目负责人	通过	通过	通过	通过
3	洛阳市政府采购 供应商信用 承诺函	通过	通过	通过	通过
4	不存在禁止投 标的情形	通过	通过	通过	通过
	汇总	通过	通过	通过	通过

序号	评审因素	供应商及评审意见			
		河南中冶律师 事务所	河南开物律师 事务所	河南洛太律师 事务所	
1	执业许可证	通过	通过	通过	
2	项目负责人	通过	通过	通过	
3	洛阳市政府采购 供应商信用 承诺函	通过	通过	通过	
4	不存在禁止投 标的情形	通过	通过	通过	
	汇总	通过	通过	通过	

资格审查情况说明：均通过资格性审查

2、符合性审查（包括未通过符合性审查供应商名单及原因）：

序号	评审因素	供应商及评审意见			
		河南开物律师 事务所	河南文丰律师 事务所	北京天驰君泰 (洛阳) 律师 事务所	河南中冶律师 事务所
1	供应商名称	通过	通过	通过	通过
2	响应文件签字 盖章	通过	通过	通过	通过
3	响应文件格式	通过	通过	通过	通过
4	响应报价	通过	通过	通过	通过
5	中小微企业声 明函	通过	通过	通过	通过
6	服务周期	通过	通过	通过	通过
7	质量要求	通过	通过	通过	通过
8	付款方式	通过	通过	通过	通过
9	响应文件有效 期	通过	通过	通过	通过
	汇总	通过	通过	通过	通过

序号	评审因素	供应商及评审意见		
		河南洛太律师 事务所	北京大成(洛 阳) 律师事 务所	北京盈科(洛 阳) 律师事 务所
1	供应商名称	通过	通过	通过
2	响应文件签字 盖章	通过	通过	通过
3	响应文件格式	通过	通过	通过
4	响应报价	通过	通过	通过
5	中小微企业声 明函	通过	通过	通过
6	服务周期	通过	通过	通过

7	质量要求	通过	通过	通过	
8	付款方式	通过	通过	通过	
9	响应文件有效期	通过	通过	通过	
	汇总	通过	通过	通过	

符合性审查情况说明：均通过符合性审查

3、磋商情况。

3.1 通过资格审查及符合性审查的供应商按规定程序进行了最后报价。

3.2 供应商及报价情况如下：

序号	供应商名称	报价	最后报价
1	北京盈科（洛阳）律师事务所	1650000.0	1500000.0
2	北京大成（洛阳）律师事务所	960000.0	958000.0
3	河南洛太律师事务所	1500000.0	1200000.0
4	河南中冶律师事务所	1350000.0	990000.0

4、综合评分。

4.1 供应商最终得分及排名：

序号	供应商	经济标得分	业绩信誉得分	综合标得分	技术标得分	得分合计	排名
1	北京盈科（洛阳）律师事务所	19.16	21	33.33	15	88.49	1
2	北京大成（洛阳）律师事务所	30	18	15.67	15	78.67	2
3	河南洛太律师事务所	23.95	18	10.67	15	67.62	3
4	河南中冶律师事务所	29.03	0	0	7	36.03	4

4.2 分项得分：

4.2.1 经济标得分情况：

序号	供应商名称	投标报价	最后报价	最后评审价	得分
1	北京盈科（洛阳）律师事务所	1650000.0	1500000.0	1500000.0	19.16
2	北京大成（洛阳）律师事务所	960000.0	958000.0	958000.0	30.0
3	河南洛太律师事务所	1500000.0	1200000.0	1200000.0	23.95
4	河南中冶律师事务所	1350000.0	990000.0	990000.0	29.03

4.2.2 业绩信誉打分得分情况：

序号	供应商名称及评审意见	评审因素			
		企业荣誉	企业业绩	项目负责人业绩	汇总
1	北京盈科（洛阳）律师事务所	3.0	9.0	9.0	21.0
2	河南洛太律师事务所	3.0	9.0	6.0	18.0
3	北京大成（洛阳）律师事务所	0.0	9.0	9.0	18.0
4	河南中冶律师事务所	0.0	0.0	0.0	0.0

4.2.3 综合标打分得分情况：

序号	供应商名称	评委姓名及评审意见			
		员麦平	英伟	张雪民	汇总
1	北京盈科（洛阳）律师事务所	34.0	32.0	34.0	33.33
2	北京大成（洛阳）律师事务所	7.0	20.0	20.0	15.67
3	河南洛太律师事务所	7.0	14.0	11.0	10.67
4	河南中冶律师事务所	1.0	1.0	1.0	0.0

4.2.4 技术标打分得分情况：

序号	供应商名称及评审意见	评审因素	
		拟投入本项目成员	汇总
1	北京盈科（洛阳）律师事务所	15.0	15.0
2	北京大成（洛阳）律师事务所	15.0	15.0
3	河南洛太律师事务所	15.0	15.0
4	河南中冶律师事务所	7.0	7.0

六、评审结果

1、成交候选人名单

序号	中标候选人排序	供应商名称	投标报价
1	第一中标候选人	北京盈科（洛阳）律师事务所	1500000.0
2	第二中标候选人	北京大成（洛阳）律师事务所	958000.0
3	第三中标候选人	河南洛太律师事务所	1200000.0

2、采购人委托磋商小组直接确定的成交供应商为北京盈科（洛阳）律师事务所

七、其他需要说明的情况：（包括评审过程中供应商根据磋商小组要求进行的澄清、说明或者补正，磋商小组成员的更换等）

因北京天驰君泰（洛阳）律师事务所、河南开物律师事务所、河南文丰律师事务所三家供应商未按磋商文件要求进行二次报价，不符合磋商文件报价要求，为无效文件。河南中冶律师事务所投标文件暗标部分编号不符合磋商文件要求、暗标部分清标后行间距不符合磋商文件要求，其暗标打分整体为零分，

磋商小组（签字）：